

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающейся 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» **РЕЗНИКОВОЙ Марии Алексеевны** на тему:

«ПРОБЛЕМА ПРОИЗРАЙЛЬСКОГО УКЛОНА В ПОЛИТИКЕ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ В ОТНОШЕНИИ ПАЛЕСТИНСКОГО ВОПРОСА С НАЧАЛА ХХІ ВЕКА».

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	отлично (5)	Актуальность вызванной проблематики не вызывает сомнений. В свете решений администрации Д. Трампа на израильско-палестинском направлении за последние два года проблема произраильского уклона приобретает особое значение в региональной и мировой политике.
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	отлично (5) с оговорками	Корректность поставленной цели не вызывает сомнений. Задачи в целом конкретизируют и направляют авторский исследовательский подход, однако следует признать, что структура работы не до конца симметрична поставленным задачам.
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПК-3, ПК-18, ПК-21)	отлично (5) с оговорками	Исследование основано на солидной эмпирической базе, представленной несколькими группами источников, которые помогают раскрыть предмет с разных сторон. Хотя, на наш взгляд, вклад различных групп источников следовало в большей степени конкретизировать в обзоре источниковой базы во введении.
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-21)	хорошо (4)	В работе использована разнообразная научная и публицистическая литература на русском и английском языках, включающая почти все, наиболее важные работы по поднимаемой проблематике. Однако, во-первых, целый ряд работ (прежде всего, монографий, упомянутых автором в обзоре, почему-то не вынесены в список литературы (монографии таких авторов, как Aguiri, Petras, Spiegel, Chomsky и др.). Во-вторых, автору следовало выстраивать анализ степени разработанности проблемы не по принципу того, что «было изучено» (из многочисленных работ самим автором), а по принципу того вклада, который разные авторы внесли в изучение вопроса,

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

			вне зависимости от того, что было, а что не было изучено.
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	не оценивается	
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	отлично (5) с оговорками	Выводы автора логичны и соответствуют поставленным задачам. Есть некоторый перекося в сторону описательности и в ущерб аналитичности, но это в основном вызвано выбранным автором историко-описательным подходом.
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, ПК-22)	хорошо (4)	Оформление текста соответствует не всем требованиям. В частности, в работе встречаются некорректно оформленные сноски, особенно на публицистические статьи в некоторых изданиях (например, с. 16), приложения в конце не имеют названий, периодически встречаются опечатки.
8.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	отлично (5) с оговорками	На протяжении большей части заключительного периода работы над темой обучающаяся проявляла заинтересованность, мотивацию, ответственность, внимание к рекомендациям и понимание требований со стороны научного руководителя. Правда, такое отношение к работе хотелось бы увидеть не только на заключительном этапе работы над темой.
Средняя оценка:		4,7	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: В целом представленная работа является самостоятельным завершённым исследованием, посвященным актуальной и злободневной проблеме. Оно соответствует всем основным требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам на уровне бакалавриата, и заслуживает высокой положительной оценки, а ее автор – присуждения степени бакалавра по направлению 41.03.05 «Международные отношения».

3. Рекомендованная оценка: отлично (5)

«08» июня 2020 г.

к.п.н., доцент кафедры американских исследований СПбГУ

Д.С. Голубев

Голубев Денис Сергеевич

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.